



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-511-5/20
Бања Лука, 12.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Defter“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева број: без броја од 16.08.2018. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-484/18 од 13.08.2018.године, Уговорног органа Инвестиционо развојна банка Републике Српске у конкурентском захтјеву „набавка канцеларијског материјала“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030472 18 У од 20.02.2020.године на сједници вијећа одржаног дана 12.03.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Defter“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева број: без броја од 16.08.2018. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-484/18 од 13.08.2018.године, Уговорног органа Инвестиционо-развојна банка Републике Српске у конкурентском захтјеву „набавка канцеларијског материјала“, усваја се као **основана**.
2. **Поништавају се** следећи акти Уговорног органа:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-484/18 од 13.08.2018.године,
 - Записник о оцјени понуда број: 05/2.1-223-10/18 од 08.08.2018.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, по члану 18.став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине, и **налаже се** Уговорном органу Инвестиционо развојна банка Републике Српске да надокнади трошкове жалбеног поступка-састав жалбе од стране адвоката, износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом за жалбу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу захтјева, вишак потраживања накнаде одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Инвестиционо развојна банка Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о набавци канцеларијског материјала, број:02-423-1/18 од 13.07.2018.године, те је на Порталу јавних набавки објавио обавјештење број: **505-7-1-16-3-6/18** од 20.07.2018.године

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-423-2/18 од 13.07.2018.године, којим је именовао Комисију за набавку.

Комисија за јавне набавке сачинила је Записник са отварања понуда број: 05/2.1-223-7/18 од 07.08.2018.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде и да није било примједби на ток поступак отварања понуда.

Комисија за јавне набавке сачинила је Записник о оцјени понуда број: 05/2.1-223-10/18 од 08.08.2018.године, у којем је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „Stylos“ d.o.o. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-484/18 од 13.08.2018.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Defter“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 16.08.2018. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и заprimљена код истог дана 27.08.2018.године.

Овај орган је донио је Рјешење број: JH2-02-07-1-596-7/18 од 13.09.2018.године, којим је жалба одбијена као неоснована.

Незадовољан садржајем Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука, понуђач „Defter“ d.o.o. Сарајево, заступано по пуномоћнику Санела Незирића, адвокату из Сарајева, покренуо је управни спор код Суда Босне и Херцеговине.

Суд Босне и Херцеговине донио је Пресуду број: C1 3 У 030472 18 У од 20.02.2020.године, којом је уважио Тужбу, оспорено Рјешење број: JH2-02-07-1-596-7/18 од 13.09.2018.године, поништио и предмет вратио туженом органу на поновно рјешавање.

У жалби Жалиоца, се наводи:

Уговорни орган - Инвестиционо развојна банка Републике Српске донио је дана 13.08.2018.године Одлуку број 02-484/18, којом Одлуком је као најповољнији понуђач у поступку јавне набавке канцеларијског материјала изабран понуђач „Stylos“ d.o.o. Бања Лука, а коју је понуђач "Defter" d.o.o. Сарајево заprimио дана 15.08.2018.године

Незадовољан истом, а на темељу члана 99. Став 1. ЗЈН БиХ, те на темељу одредби члана 101. Став 1. Тачка б) ЗЈН БиХ, понуђач "Defter" d.o.o. Сарајево по пуномоћнику, изјављује ЖАЛБУ

Због погрешне примјене Закона о јавним набавкама

У образложењу Одлуке, уговорни орган наводи како је заprimио четири понуде и то од понуђача "Defter" d.o.o. Сарајево, "Графокомерц" d.o.o. Бања Лука, "Кецком" d.o.o. Бања Лука и „Stylos“ d.o.o. Бања Лука, те како је бодовање истих извршено на основу критеријума економски најповољније понуде са подкритеријом цијене са учешћем од 80% и подкритеријумом рока испоруке са учешћем од 20%.

Обзиром на наведено, уговорни орган је прихватио Записник о оцјени понуда број 05/2.1-223-10/18 од 08.08.2018.године и приједлог Комисије за спровођење поступка јавне набавке канцеларијског материјала, да се уговор о конкретної набавци закључи са понуђачем „Stylos“ d.o.o. Бања Лука, чија понуда износи 11.357,49 КМ са ПДВ-ом са роком испоруке од два часа.

Из Записника о оцјени понуда број 05/2.1-223-10/18 од 08.08.2018.године, видљиво је да су благовремене понуде достављене од четири понуђача, према датуму и времену приспјећа, са елементима понуда, како слиједи:

Понуђач "Defter" д.о.о. Сарајево доставио је своју понуду са укупном цијеном понуде у износу од 10.753,55 КМ са ПДВ-ом и роком испоруке од 1. дана, понуђач "Графокомерц" д.о.о. Бања Лука доставио је своју понуду са укупном цијеном понуде у износу од 11.254,77 КМ и роком испоруке од 1. дана, понуђач "Кецком" д.о.о. Бања Лука доставио је своју понуду са цијеном у износу од 11.084,20 КМ и роком испоруке од 1. дана, те понуђач Понуђач "Дефтер" Њ.о.о. Сарајево доставио је своју понуду са укупном цијеном понуде у износу од 10.753,55 КМ са ПДВ-ом и роком испоруке од 1. дана, понуђач "Графокомерц" д.о.о. Бања Лука доставио је своју понуду са укупном цијеном понуде у износу од 11.254,77 КМ и роком испоруке од 1. дана, понуђач "Кецком" д.о.о. Бања Лука доставио је своју понуду са цијеном у износу од 11.084,20 КМ и роком испоруке од 1. дана, те понуђач Понуђач "Дефтер" Њ.о.о. Сарајево доставио је своју понуду са укупном цијеном понуде у износу од 10.753,55 КМ са ПДВ-ом и роком испоруке од 1. дана, понуђач "Графокомерц" д.о.о. Бања Лука доставио је своју понуду са укупном цијеном понуде у износу од 11.254,77 КМ и роком испоруке од 1. дана, понуђач "Кецком" д.о.о. Бања Лука доставио је своју понуду са цијеном у износу од 11.084,20 КМ и роком испоруке од 1. дана, те понуђач „Stylos“ д.о.о. Бања Лука са укупном цијеном од 11.357,49 КМ и роком испоруке од 2 часа.

Комисија је по наведеним критеријима извршила бодовање свих понуда, те дала препоруку да се уговор додјели понуђачу „Stylos“ д.о.о. Бања Лука, коју препоруку је уговорни орган прихватио и донио Одлуку.

Одлука уговорног органа је неправилна и незаконита.

Наиме, уговорни орган је могао прихватити понуду изабраног понуђача са роком испоруке од 2 сата, јер је уговорни орган тендерском документацијом омогућио да се рок испоруке може понудити и у сатима, с тим да ће се извршити прерачуна у дане.

Уговорни орган је ТД одредио:

"Рок испоруке се рачуна у данима.

Рок испоруке треба бити бројно мјерљив, те се исти може изразити и у часовима, у ком случају ће се исти прерачунати у дане. Рок се рачуна од испостављања наруџбенице уговорног органа, према добављачу путем факса....

Бодовање ће се вршити по слиједећој формули: број бодова за остале понуде за рок испоруке (Ф2) = (најкраћи понуђени рок/рок који је понудио понуђач чија понуда се вреднује x максималан број бодова - (20) "

Дакле, уговорни орган је тендерском документацијом прописао да се рок испоруке рачуна искључиво у данима. Међутим, уговорни орган је супротно тендерском документацијом извршио прерачунавање из понуде изабраног понуђача, тако да је сате прерачунао у дане, па је како је то видљиво из Записника добио рок испоруке од 0,08 дана, стоје термин који не постоји. Наиме, када се каже да ће се рок испоруке изражен у сатима прерачунати у дане, онда се под тим подразумијева када нпр. понуђач достави понуду да је рок испоруке 72 сата, што се подразумијева да се ради о 3 дана, или 48 сати, да се ради о два дана, односно 24 сата што значи да се ради о року од једног дана, јер је тендерском документацијом одређено да се рок испоруке рачуна у данима.

Сходно томе, уговорни орган је понуду понуђача „Stylos“ д.о.о. Бања Лука требао оцијенити на начин да понуђени рок испоруке од два сата прерачуна у рок испоруке од једног дана, јер се не може вршити прерачунавање како је то урадио уговорни орган, јер не постоји рок од 0,08 дана како је то на страни 2. Записника обрачунао уговорни орган, јер то прије свега није у складу са формулом на страни 3. и 4. тендерске документације, нити постоји рок према Закону о облигационим односима који се може на тај начин исказивати, јер рок се може исказивати само у пуним сатима, односно пуним данима, а тачком 12.1. Ф2 ТД је прописано да се рок испоруке рачуна у данима.

Обзиром да се рачунање рокова за испоруку врши у данима, седмицама итд., уговорни орган је рок испоруке робе који нуди изабрани понуђач морао претворити у "дане", те би стога рок испоруке робе изабраног понуђача износио један дан.

У овом случају, а обзиром да понуђач "Defter" д.о.о. Сарајево и изабрани понуђач - „Stylos“ д.о.о. Бања Лука нуде исти рок за испоруку робе, односно рок од једног дана, уговорни орган је морао најповољнијег понуђача изабрати у складу са подкритеријом најниже цијене.

Обзиром на чињеницу да укупна цијена понуде коју је понудио жалитељ износи 10.753,55 КМ са ПДВ-ом, а укупна цијена понуде коју је понудио изабрани понуђач износи 11.357,49 КМ са ПДВ-ом, јасно произилази да је као најповољнији понуђач требао бити изабран понуђач "Defter" д.о.о. Сарајево

С обзиром на све наведено, предлагемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-484/18 од 13.08.2018.године, те надокнади жалитељу трошкове састава ове жалбе у износу од 720,00 КМ + 17% ПДВ = 842,40 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлагемо да исту прослиједи на разматрање Уреду за разматрање жалби, па да Уред жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-484/18 од 13.08.2018.године у поступку јавне набавке Канцеларијског материјала, уговорног органа Инвестиционо-развојна банка Републике Српске, наложи уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе у износу од 720,00 КМ + 17% ПДВ = 842,40 КМ, те наложи Министарству фмansiја и трезора да жалитељу изврши поврат накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка.

Процјењена вриједност јавне набавке: 10.256,41 КМ без ПДВ-а

Трошковник:

-Састав жалбе $720,00 \text{ КМ} + 17\% = 842,40 \text{ КМ}$

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

На основу члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број: 39/14) прослеђујемо вам на даљи поступак жалбу понуђача DEFTER“ д.о.о. Сарајево изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку набавке канцеларијског материјала број: 02-484/17 од 13.08.2018. године, који је уговорни орган спровео путем конкурентског захтјева за достављање понуда, уз објављивање Обавјештења о набавци број: 505-7-1-16-3-6/18 објављеног дана 20.07.2018. године на порталу јавних набавки.

Уговорни орган је поступајући по жалби утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али у ијелости неоснована, због чега је прослеђујемо вама на даље поступање уз комплетну документацију везану за поступак и са нашим изјашњењем на наводе жалбе, како слиједи:

Жалилац сматра да је уговорни орган погрешно примјенио Закон о јавним набавкама и донио Одлуку која је неправилна и незаконита зато што је прворангираном понуђачу „Stylos“ д.о.о. Бања Лука. за рок испоруке изражен као „2 часа“ дао максималан број бодова по том подкритеријуму односно да је погрешно прерачунао сате у дане, односно да рок од 2 часа треба да буде третиран као рок од 1 дана. Уговорни орган ово не прихвата јер 1 дан = 24 часа, а не 2 часа.

Наиме, уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 12.1. под Ф2. дефинисао сљедеће:

„Рок испоруке рачуна се у данима. Рок испоруке треба бити бројно мјерљив, те се исти може изразити и у часовима, у ком случају ће се исти прерачунати у дане. Рок се рачуна од испостављања наруџбенице уговорног органа према добављачу путем факса.

Понуђач који овај рок изрази на други начин (нпр. „одмах“ или не изрази никако), неће остварити бодове по основу овог критеријума.“

Неодређени рокови попут „одмах“ и сл. не могу се мјерити, док је рок од два часа тачно изражен и мјерљив рок, упоредив са другим понуђеним роковима.

Дакле, уговорни орган је дао могућност да се рок испоруке изрази у данима или часовима, да рок буде мјерљив, управо зато да би се могли израчунати бодови по овом критеријуму.

Од 4 примљене понуде, понуда за рок од једног понуђача износи 2 часа, док понуде остала 3 понуђача износи 1 дан (24 часа). Понуђачу који је понудио најкраћи рок, од 2 часа, додијељен је максимални број бодова по овом подкритеријуму који износи 20.

Да би се израчунали бодови за остале понуђаче, овај рок од 2 часа је сведен на дио дана, јер је мањи од једног цијелог дана. Математички, дан има 24 часа, тако да 2 часа износе $2/24$ дана, односно $2:24$, односно 0,08 дана, што није термин, како то наводи жалилац у жалби, него број који показује колики дио дана представљају 2 часа.

Жалилац наводи да рок од 2 часа треба да буде третиран као рок од 1 дана. Уговорни орган ово не прихвата јер 1 дан = 24 часа, а не 2 часа.

Значи, Уговорни орган је извршио свођење свих понуда на исту јединицу мјере, тј. на дан и понуди са најкраћим роком додијелио максимални број бодова по критеријуму рока а то је 20, а у сврху поређења овог рока са осталим понудама које су понудиле 12 пута дужи рок, уговорни орган је математички прерачунао 2 часа и свео их на дане јер је 0.08 дана мање од једног дана 12 пута („2 часа“ су дио дана, али мање од једног цијелог дана).

Жалилад наводи да не постоји рок према Закону о облигационим односима који се може исказати на овај начин. Напомињемо да се Закон о облигационим односима примјењује тек након

закључења уговора, што је дефинисано чланом 118. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 39/14), док се до закључења уговора примјењује Закон о јавним набавкама, који не забрањује примјену система мјерних јединица, нити било гдје наводи да јединице мјере морају бити цијели бројеви, па ни за рок. Чињеница је да је час дио дана, да смо ми рок и даље изразили у данима, у децималном броју, само смо прерачунали часове у дио дана да бисмо израчунали колико остали понуђачи добијају бодова по том критеријуму.

Због тога је рок од 2 часа (који је најнижи понуђени рок) вреднован са највећим бројем бодова за рок, у складу са ТД.

Истичемо да се не може занемарити чињеница да је рок од 2 часа 12 пута краћи од рока од једног дана, те тиме не можемо прихватити приједлог жалиоца да се рок од 2 часа сведе на рок од 1 дана како су понудила остала 3 понуђача. Прихватањем приједлога жалиоца поступили би дискриминирајуће према понуђачу који је понудио најкраћи рок и тиме га оштетили и створили му услов за жалбу. Уговорни орган није забранио понуђачима да понуде рок у часовима тј. мањи од једног дана. Ради се о математичком израчунавању релативног учешћа једне вриједности v односу на другу вриједност у оквиру исте јединице мјере, како бисмо их могли ставити у релативни однос, унутар формуле за израчунавање бодова по основу једног критеријума економски најповољније понуде што је термин својствен Закону о јавним набавкама, као *lex specialis*, а Закон о облигационим односима примјењује се након закључења уговора тако да би уговорна одредба за рок извршења посла гласила „2 часа“.

Исто свођење се ради и у другим критеријумима, па тако ако кажемо да се критеријум цијене изражава у КМ, не заокружујемо износ на цијели број него у формулу стављамо и износ фенинга, јер је нпр. $50 \text{ фенинга} = 0,50 \text{ КМ}$, $75 \text{ фенинга} = 0,75 \text{ КМ}$ или $500\text{g} = 0,5 \text{ кг}$ и сл.

Како и сам жалилац наводи, у ТД стоји да се рок рачуна у данима, дакле тежиште је на изразу „рачуна“. Управо рачунањем смо дошли до бројке која је мања од 1 дана. Ако жалилац наводи примјер да се 72 часа преводје у 3 дана, исто тако се и 2 часа не могу третирају као 24 часа тј. 1 дан него се третирају као $2/24$ часа односно 0,08 дана. Значи ради се о рачунању релативне вриједности временског рока, а сам рок остаје 2 часа.

Навод да овакво рачунање није у складу са формулом на страни 3. и 4. је нетачан, јер управо јесте у складу са формулом рачунање које је извео уговорни орган.

Напомињемо да се жалилац није жалио на ТД, нити је поставио питање за појашњење ТД.

Због свега наведеног, уговорни орган просљеђује жалбу Канцеларији за разматрање жалби на даљи поступак и предлаже истој да одбије жалбу „DEFTER“ д.о.о. Сарајево, као неосновану, као и да одбије захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа и Жалиоца, и то:

- Одлуку о набавци канцеларијског материјала, број: 02-423-1/18 од 13.07.2018.године,
- Обавјештење о набавци број: **505-7-1-16-3-6/18** од 20.07.2018.године
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број: 05/2.1-223-1/18 од 19.07.2018.године.
- Записник о оцјени понуда број: 05/2.1-223-10/18 од 08.08.2018.године.
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-484/18 од 13.08.2018.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 05/2.1-223-16/18 од 22.08.2018.године.
- Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030472 18 У од 20.02.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, конкурентски захтјев за доставу понуда, одлуку о избору најповољнијег понуђача, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбени навод и прописани законски поступак, те поступајући у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 027937 18 У од 03.04.2019.године, утврдио да је жалба у основана.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган неправилно и незаконито донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, јер је погрешно прерачунао рок испоруке изабраном понуђачу „Stylos“ d.o.o. Бања Лука, тако што је дати рок од „2 часа“ прерачунао у „0,08 дана“, док се у складу са Законом о облигационим односима рок може рачунати у пуним сатима или у пуним даним, вијеће овог државног органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, овај орган поступајући по Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030472 18 У од 20.02.2020.године, у поновном поступку утврдио је чињенице да је Уговорни орган погрешно рок од два часа прерачунао у рок од 0,08 дана. Тачком 12.1. Ф2. конкурентског захтјева за доставу понуда прописано је да се рок испоруке рачуна у данима, те да рок испоруке треба бити бројно мјерљив, те исти се може изразити и у часовима, у ком случају ће се исти прерачунати у дане. Наиме, како је тендерском документацијом прописано да се рок рачуна на дане, то Уговорни орган није рок који је понуђача „Stylos“ d.o.o. Бања Лука навео у својој понуди могао рачунати као дијелове дана, односно 0,08 дана, односно Уговорни орган је наведени рок требао третирати као рок од једног дана.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са чланом 18. став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ („Службене новине Федерације БиХ“ број: 22/04), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на састав жалбе од 16.08.2018.године износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 561,60 КМ захтјева, вишак потраживања накнаде одбија као неоснован.

Овај државни орган на општој сједници, одржаној дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудама Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, и Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката одређују у цјелини и примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са чланом 18. став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ = 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

Овај орган, Закључком број: ЈН2-02-07-1-511-2/20 од 04.03.2020.године, наложио је Уговорном орган да у року од три дана достави овом органу, информацију: „да ли је

наведени поступак јавне набавке окончан, закључен уговор о испоруци робе, те да ли је уговор у цијелости реализован?"

На бази овог Закључка, Уговорни орган доставио је Информацију број: 05/2.1-223-24/18 од 04.03.2020.године, у којем је наведено да је поступак окончан, уговор са понуђачем „Stylos“ d.o.o. Бања Лука закључен дана 20.09.2018.године у цијелости реализован.

Узимајући у обзир све наведено, те да се овим Рјешењем поништава Одлука избору најповољнијег понуђача број: 02-484/18 од 13.08.2018.године, те Записник о оцјени понуда број: 05/2.1-223-10/18 од 08.08.2018.године, овај орган, у складу са чланом 111. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ, сматра да је без предметно поништити Уговор који је закључен са изабраним понуђачем „Stylos“ d.o.o. Бања Лука, јер је исти у цијелости реализован.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030472 18 У од 20.02.2020.године одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

д-р. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Defter“ d.o.o. Сарајево заступано по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, ул Обала Кулина бана бр.6
- Инвестиционо-развојна банка Републике Српске
- „Stylos“ d.o.o. Бања Лука,
- евиденцији
- а/а